- 4. 1. Giebt es nach dem Strafgesethuche eine Beihilfe zu einem Fahrlässigkeitsvergeben?
- 2. Können mehrere Personen neben einander bezüglich eines ohne ihren Willen eingetretenen Ersolges als fahrlässige Thäter beftraft werden?

St. &. & 49. 59 Abs. 2.

- I. Straffenat. Urt. v. 5. Dezember 1883 g. J. Rep. 2234/83.
 - I. Landgericht Marburg.

Grünbe:

1. Es kann nicht bezweifelt werden, daß, wenn der Wille des Ungeklagten Julius 3. darauf gerichtet gewesen wäre, durch seine Verabreichung eines Streichholzes an feinen Bruder Konrad J. Diefem nicht etwa bloß das Anmachen eines Feuers zum Kaffeekochen in der hohlen Giche zu ermöglichen, sondern auch darauf, mittels dieses Feuers einen Balbbrand herbeizuführen, der Umftand, daß Konrad J. von bem letteren Willen des Julius J. feine Renntnis befesfen und seiner= seits eine folche Absicht nicht gehabt, und die ohne seine Absicht ein= getretene Folge der Inbrandsetzung der Waldung durch das Anmachen von Feuer in der Eiche dem Konrad R. nur zur Fahrläffigkeit zuzurechnen, Julius J. seinerseits strafbar ware, jedoch nicht etwa nach den Strafnormen wegen fahrläffiger Berbeiführung eines Brandes, fonbern nach jenen über vorfähliche Brandstiftung (und zwar als Thäter unter Benutung des Konrad 3. als Werfzeuges). Ansbrücklich ju erörtern, und bezw. zu verneinen, ob ein folcher Wille — ein Vorsat der Brandstiftung — bei Julius J. vorhanden gewesen, hatte das urteilende Gericht keinen Anlaß, da der Verweisungsbeschluß nur auf

das Vergehen der fahrlässigen Brandstiftung gerichtet und in der Hauptverhandlung nicht etwa ein Antrag auf Bestrasung wegen vorsätzlicher Brandstiftung gestellt worden war.

Das urteilende Gericht hat auch nach dem ganzen Zusammenshange der Entscheidungsgründe nicht etwa verneint, daß, wenn der thatsächliche Sachverhalt so gelagert gewesen wäre, gleichwohl eine Freisprechung des Julius J. einzutreten gehabt hätte, sondern hat, von der Unterstellung ausgehend, daß weder bei Konrad noch bei Julius J. der Wille, einen Waldbrand herbeizusühren, vorgelegen, den Sat aussesprochen, daß zu dem bloßen Fahrlässisstergehen eine Beihilfe, nämlich eine aus den Strasnormen über Fahrlässigkeit zu ahndende Beihilfe als solche, nicht gegeben sei. Diese Rechtsansicht aber kann nach dem Strasgesetzuchen für rechtsirrtümlich nicht erachtet werden.

Nach &. 49 St. G.B.'s wird "als Gehilfe beftraft, wer bem Thäter zur Begehung des Verbrechens oder Vergehens durch Rat oder That miffentlich Hilfe geleiftet hat." Damit ift nicht etwa ausgesprochen, daß er zu der äußeren Handlung des Thäters wissentlich Hilfe geleistet haben muffe, sondern daß er zu ihr als zu einer, ein Berbrechen ober Bergeben bildenden Strafthat, sonach in Renntnis ber verbrecherischen Willensrichtung des Thaters, Silfe geleiftet haben musse, daß er die That eines anderen als eine, ein Verbrechen oder Vergehen bilbende, Strafthat habe fördern wollen. Es muß hiernach die Willensrichtung des Hilfeleistenden auf die Entstehung des Verbrechens ober Vergehens gerichtet sein. Damit hat das Gesetz in deutlicher Beise zu erkennen gegeben, bag, soweit ber Begriff einer Bei= hilfe in Frage komme, es nicht genüge, daß eine Haudlung eines anberen durch eine an sich wissentlich vorgenommene Handlung eine Förderung erfahren habe, sondern, daß der Fördernde mit dem Willen gehandelt haben muffe, ein Berbrechen ober Begehen zu fordern. Gine folche bewußte und gewollte Förderung einer Strafthat liegt aber bei bemienigen nicht vor, welcher das, was eine Strafbarkeit begründet, nicht gewollt, daher dann nicht, wenn er nur eine an sich straflose Handlung eines anderen fördern wollte, diese aber einen nicht beabsichtigten Erfolg herbeiführt, dessen Eintritt erst eine Strafbarkeit für einen anderen begründet. Das geltende Strafgeset stellt hiernach eine ftrafbare Beihilfe zu einem blogen Fahrläffigkeits vergeben nicht auf. Insbesondere kann auch aus dem Umstande, daß zur Bestrafung

als Gehilfe die Kenntnis besjenigen, welchem Hilfe geleistet wird, von der Hilfeleistung nicht erforderlich ist, ein berechtigter Schluß darauf, daß das geltende Strafgesetz eine strafbare Beihilse zu einem Fahrlässsigkeitsvergehen ausstelle, nicht gezogen werden.

2. Dagegen ist durch das Geset nicht ausgeschlossen, daß mehrere Versonen neben einander bezüglich eines ohne ihren Willen eingetretenen Ersolges als sahrlässige Thäter bestraft werden. Ob die Voraussehungen hierzu vorliegen, fällt in das Gebiet der Erwägungen des einzelnen Falles. Für den vorliegenden Fall hat das urteilende Gericht hinsichtlich des Angeklagten Julius J. eine Thäterschaft sahrlässiger Herbeisührung eines Brandes verneint; daß dieser Verneinung ein Rechtsirrtum zu Grunde liege, ist nicht ersichtlich.